

## ABBONAMENTI

Del numero settimanale	Italia e Colonie	Estero
1. 150	20	30
2. 150	20	30
3. 150	20	30
4. 150	20	30
5. 150	20	30
6. 150	20	30
7. 150	20	30
8. 150	20	30
9. 150	20	30
10. 150	20	30
11. 150	20	30
12. 150	20	30
13. 150	20	30
14. 150	20	30
15. 150	20	30
16. 150	20	30
17. 150	20	30
18. 150	20	30
19. 150	20	30
20. 150	20	30
21. 150	20	30
22. 150	20	30
23. 150	20	30
24. 150	20	30
25. 150	20	30
26. 150	20	30
27. 150	20	30
28. 150	20	30
29. 150	20	30
30. 150	20	30
31. 150	20	30
32. 150	20	30
33. 150	20	30
34. 150	20	30
35. 150	20	30
36. 150	20	30
37. 150	20	30
38. 150	20	30
39. 150	20	30
40. 150	20	30
41. 150	20	30
42. 150	20	30
43. 150	20	30
44. 150	20	30
45. 150	20	30
46. 150	20	30
47. 150	20	30
48. 150	20	30
49. 150	20	30
50. 150	20	30
51. 150	20	30
52. 150	20	30
53. 150	20	30
54. 150	20	30
55. 150	20	30
56. 150	20	30
57. 150	20	30
58. 150	20	30
59. 150	20	30
60. 150	20	30
61. 150	20	30
62. 150	20	30
63. 150	20	30
64. 150	20	30
65. 150	20	30
66. 150	20	30
67. 150	20	30
68. 150	20	30
69. 150	20	30
70. 150	20	30
71. 150	20	30
72. 150	20	30
73. 150	20	30
74. 150	20	30
75. 150	20	30
76. 150	20	30
77. 150	20	30
78. 150	20	30
79. 150	20	30
80. 150	20	30
81. 150	20	30
82. 150	20	30
83. 150	20	30
84. 150	20	30
85. 150	20	30
86. 150	20	30
87. 150	20	30
88. 150	20	30
89. 150	20	30
90. 150	20	30
91. 150	20	30
92. 150	20	30
93. 150	20	30
94. 150	20	30
95. 150	20	30
96. 150	20	30
97. 150	20	30
98. 150	20	30
99. 150	20	30
100. 150	20	30

Spedite vaglia all'Amministratore della STAMPA  
via Dante Bernabini, N. 1 - Torino

Ogni numero Cent. 25

# LA STAMPA

Frangar, non Reclar

## La tesi dell'Italia sugli armamenti navali in un chiaro e preciso discorso del Ministro Grandi a Londra

(Servizio speciale della "STAMPA")

### La prima seduta della Conferenza navale

Londra, 23, notte.

Nel cosiddetto salone «della Regina Anna», in un'ala del vecchio palazzo di San Giacomo, la Conferenza navale si è riunita stamane per la prima volta, al fine di entrare in merito. Le cinque grandi Nazioni dovevano dirsi a vicenda, in sede ufficiale, con quali criteri di massima esse contemplino il programma conferenziale, e a quali esigenze imprescindibili esse subordinano ogni possibile limitazione della loro flotta. In certi ambienti conferenziali, dopo le enunciazioni preliminari del salone della Regina Anna, quantunque le cifre non vi entrassero ancora, l'ottimismo dei giorni scorsi tende a farsi evanescente. Si imbattono persone che non parlano più se non di difficoltà, nelle parole del Ritz Hotel come in quelle del Carlton. Che più? MacDonald in persona, parlando nel miraggio ai giornalisti, manifestava alquanto più allarme del necessario per una delle sedute preannunciate di qui in America, la prima di una inestimabile miriade, che non dovrebbe fare né caldo né freddo se le cose non fossero difficili.

Nessuna obiezione ostile

Del resto il Premier, ignorando di una bugia pubblicata a Nuova York, come se questa fosse un fatto straordinario, ha avvertito esplicitamente i suoi ascoltatori che le cose conferenziali non sono facili. Che cosa gli torgeva il timore di avere messo la mano in un vespaio? Se non è certamente un vespaio, senza dubbio il più incolore groviglio di problemi al quale possano dedicarsi oggi i pensieri dei reggitori mondiali. Il mare ricopre una superficie di mappamondo assai più vasta della terraferma; nelle sue acque sono innumerevoli i punti di interesse tra i problemi terrestri e quelli marittimi.

Questa è la prima volta che prima di tutto bisogna risolvere le questioni di principio, perché un accordo non si può avere per tutto il rimanente.

Il Premier, nel suo discorso ai giornalisti, dopo la seduta conferenziale di stamane, assicurava che tutto si era svolto nel più amichevole dei modi; ogni delegazione aveva esposto le proprie vedute, nessuna delle altre quattro aveva creduto di elevare la minima «obiezione ostile». Basta leggere le cinque esposizioni, per cogliere immediatamente di quale grado di armonia pratica la loro sostanza sia priva. D'altra parte rimane pur sempre giustificato il rilievo che, dopo tutto, la Conferenza non è se non ai primi passi; mentre è destinata a farne molti, prima di arrivare.

Le reciproche esposizioni di ieri saranno una lunga e un periodo di colloqui in merito. La riunione plenaria è aggiornata alla settimana prossima, senza data fissa. Nell'intervallo si svolgeranno comunicazioni a due o a tre, per vedere se sia possibile abbreviare qualche accordo parziale, tentando subito poi di chiarirne dentro, una per una, le altre Potenze circostanti: da ultimo, se l'accordo abbozzato accennasse a ottenere l'adesione di tutte cinque le Potenze, allora la seduta plenaria si adunerebbe a mettere sopra il copereccio.

Giornata piena. Tutta la parca gente nelle adiacenze del palazzo di San Giacomo, a veder giungere i delegati. Una lunga interminabile processione di automobili, con bandierine sui cofani. Alle 10 tutte le delegazioni prendono posto alla tavola rotonda, nel vecchio salone, tappezzato di ritratti di illustri ammiragli inglesi della vecchia scuola. I portali si chiudono. La seduta, che avrebbe dovuto essere pubblica, viene aperta da MacDonald rigorosamente in privato. Due ore di poi, insieme coi gruppi delegati, ecco dal salone i verbali della seduta.

Presiede naturalmente MacDonald. Piena riconferma collettiva della sua presidenza permanente, con l'aggiunta però che, in assenza del Premier, le discussioni saranno dirette per turno, in ordine alfabetico, dagli altri capi-delegati, in veste di vice-presidenti. Poi, una nomina, già preannunciata: quella di Sir Maurice Hankey a reggere il Segretariato Generale. MacDonald invita i capi delegati a prendere la parola, dopo aver osservato che la discussione doveva risolversi caratteristicamente generale, senza alcuna interruzione di programmi a consensi.

Stano, Tardieu e MacDonald

Parla Stano, per gli Stati Uniti. Punto centrale: flotta americana in piena di uguaglianza con quella britannica. Per tutto il rimanente, buona collaborazione al successo

l'impresa. Il capotondo della uguaglianza fra le due flotte è un ammasso da lungo tempo. Sarebbe stato interessante apprendere qualche cosa di corazzate, e di incrociatori, in ispecie, l'America giustifica necessariamente le proprie esigenze minime in termini di parità con l'Inghilterra. Stano non ha detto niente al riguardo. Egli fece giustamente notare che le esigenze individuali delle Nazioni non possono a meno di dipendere da quelle del mondo intero. Comunque, Stano assicurò che l'atteggiamento americano si propone di esercitare i più benefici effetti sugli sviluppi conferenziali.

Una breve interruzione di un delegato di un dominio inglese; e poi Tardieu. Egli mette in tavola il più noto memoriale francese del 20 dicembre. Aggiunge commenti di stile, intere ad imprimere forza probante all'esposizione delle esigenze navali francesi: colonie, linee di comunicazioni, traffici mercantili, necessità difensive, bisogni economici e peculiarità geografiche. Particolarmente, queste ultime, nella zona del Mediterraneo, una volta che l'estensione del littorale costiero che un solo la bandiera francese

benché la costa che il Mediterraneo bagna sotto bandiera italiana rappresenti una estensione di un terzo di più, ma questo Tardieu lo ha naturalmente oltacciato; infine si cura.

L'ordine alfabetico conferisce alla parola alla Gran Bretagna. MacDonald parte dalla posizione geografica del Regno Unito, e naviga fra le numerose ragioni che impongono all'Inghilterra il serbari libero l'accesso in tutte le acque del globo. L'isola vive di importazioni. Tutte queste, il popolo inglese si affida in poche settimane. Nella sua flotta si rispecchia, né più né meno, che la sua volontà di vivere. Se il popolo inglese potesse convincersi che non gli sarebbe contata il transito nel mare, la riduzione della sua flotta seguirebbe automaticamente. MacDonald accenna alla sua volta al problema della sicurezza, ma nei termini seguenti:

I bisogni nazionali non possono mai essere dissociati dal rischio; i bisogni della sicurezza vanno parimenti. I rischi che l'Inghilterra corre derivano dal fatto che essa è una piccola isola, alla quale è necessario il libero accesso al mondo intero. Questa è per lei questione di vita o di morte.

Il criterio italiano della relatività

E' la volta dell'Italia. Grandi dice:

«L'atteggiamento dell'Italia nei riguardi del problema del disarmo navale è stato più volte pubblicamente esposto al mondo. Capito, Benito Mussolini. La Delegazione italiana riconosce che il fabbisogno di armamento di un Paese è in relazione con la sua sicurezza. Essa aderisce quindi al principio, che è del resto canonizzato dall'articolo 8 del patto della Società delle Nazioni, secondo il quale la riduzione degli armamenti deve effettuarsi nella misura consentita dai bisogni della difesa di ciascun Paese.

La Delegazione italiana osserva però che la sicurezza non è un elemento che possa essere determinato in modo assoluto e astratto. Scienziato in un senso assoluto, la sicurezza non condurrebbe verso il disarmo, bensì verso la corsa agli armamenti, inquantoché, per possedere la sicurezza assoluta, ciascun Paese dovrebbe assicurarsi la superiorità di forze nei riguardi di qualsiasi eventuale aggressore o combinate di nemici. Per gli scopi di cui si tratta, la nostra Conferenza, la sicurezza non può dunque concepirsi che in un senso relativo e reciproco, per cui il fabbisogno di armamento di un Paese deve necessariamente venire posto in relazione con gli armamenti degli altri Paesi.

Per le ragioni sopra indicate, la Delegazione italiana non può precisare in cifra assoluta il fabbisogno dell'Italia, innibendo che sarà determinato dalla misura dei disarmi di tutti gli altri Paesi. E poiché l'Italia, come ha più volte dichiarato, è favorevole alla riduzione degli armamenti al livello attuale, la Delegazione italiana intende, per quanto concerne i propri bisogni, applicare il criterio della relatività. Essa dichiara però fin da ora che sarà lieta e che considera il applicare tale criterio alle cifre più basse possibili. Il Governo fascista, sinceramente volenteroso di cooperare al successo della causa del disarmo, si è sempre sforzato di esaminare, indipendentemente da ogni considerazione di prestigio, la questione della relatività delle forze, considerando unitamente in un unico concetto la necessità della propria sicurezza.

«Ora quale è la situazione dell'Italia nei riguardi del problema della difesa navale? Essa può riassumersi come quella di uno Stato insulare, privo di collegamento tra le più importanti materie prime, e che si trova chiuso in un mare interno. Pure essendo l'Italia un Paese continentale, le caratteristiche geografiche della sua confine terrestre, la capacità modesta dei suoi porti, la forte densità della popolazione, la scarsa ricchezza del sottosuolo, tutti questi sono elementi che costringono l'Italia a ricorrere essenzialmente alla via marittima, per assicurare la vita materiale ed economica del suo popolo: per il mare è la vita. L'Italia ha uno sviluppo costiero esteso, con due grandi isole che costituiscono un cittadino della popolazione del Regno, mentre sono situate sulla costa o a poca distanza dalla costa, e quindi particolarmente vulnerabili, numerose città e alcuni dei centri vitali della sua vita politica ed economica.

L'Italia è una Potenza a interessi mondiali, che ha il suo territorio metropolitano racchiuso nel Mediterraneo. Tutte le sue comunicazioni terrestri devono attraversare la barriera marittima; devono passare attraverso a degli Stretti, che sono situati a circa mille miglia dai nostri porti. L'Italia dipende per molti rifornimenti, essenziali alla sua esistenza (grano, carbone, petrolio, cotone, gomma, minerali, ecc.), esclusivamente dalle importazioni per la via oceanica, che è attraverso Gibilterra e Suez.

La importazione italiana attraverso i valichi alpini, non raggiunge che un quarto delle importazioni totali.

Le condizioni naturali dell'Italia, obiettivamente esaminate, la creano dunque, in rapporto alla sicurezza, una condizione di particolare svantaggio. Le assolute necessità di difesa della sua stessa esistenza giustificerebbero perciò una relativa superiorità di forze. In ogni caso l'Italia ha il diritto di almeno di non le si chieda di rinunciare al diritto, che essa oggi possiede, di mantenere i suoi armamenti navali allo stesso livello di quelli di qualsiasi altra Potenza continentale europea. La Delegazione italiana si augura che il principio dell'«one power standard», nei riguardi dell'Italia, e in confronto dei Paesi continentali europei, possa trovare applicazione, e si può basare su un livello possibile.

La Delegazione italiana ha per tanto l'onore di confermare le dichiarazioni, ripetutamente fatte dal Capo del Governo, che l'Italia è pronta ad accettare qualsiasi riduzione degli armamenti, sia pure al livello più basso, purché questo livello non venga sorpassato da alcuna Potenza continentale europea.

Il discorso che in nome del Governo fascista il Ministro degli Esteri pronunciò martedì scorso a Westminster si integra e si completa con queste dichiarazioni aggiuntive di oggi, nitide e ferme, spoglie del più lontano elemento di velleità, ma solo ed esclusivamente una precisazione di necessità per la vita di oltre quaranta milioni di anime.

L'esposizione finale è quella del punto di vista giapponese. Wakabayashi si fa messaggero di speranza di riduzione delle forze navali, in conciliazione con la sicurezza del suo Paese. Egli garantisce che i propositi del Giappone sono amichevoli verso tutti i Paesi, e si ispirano a buona volontà.

Erauristi le dichiarazioni delle Potenze. MacDonald propone di chiudere la discussione; e suggerisce che i capi-delegati si riuniscano nel pomeriggio, allo scopo di preordinare l'ulteriore condotta fra le varie Delegazioni.

La Conferenza — egli soggiunge — sarà convocata, non appena interverranno oggetti, sui quali occorre deliberare in seduta plenaria. La convocazione prossima avverrà probabilmente — termina il Premier — nei primi giorni della settimana ventura.

Dichiarazioni ai giornalisti

Stano, Tardieu e MacDonald

Parla Stano, per gli Stati Uniti. Punto centrale: flotta americana in piena di uguaglianza con quella britannica. Per tutto il rimanente, buona collaborazione al successo

l'impresa. Il capotondo della uguaglianza fra le due flotte è un ammasso da lungo tempo. Sarebbe stato interessante apprendere qualche cosa di corazzate, e di incrociatori, in ispecie, l'America giustifica necessariamente le proprie esigenze minime in termini di parità con l'Inghilterra. Stano non ha detto niente al riguardo. Egli fece giustamente notare che le esigenze individuali delle Nazioni non possono a meno di dipendere da quelle del mondo intero. Comunque, Stano assicurò che l'atteggiamento americano si propone di esercitare i più benefici effetti sugli sviluppi conferenziali.

Una breve interruzione di un delegato di un dominio inglese; e poi Tardieu. Egli mette in tavola il più noto memoriale francese del 20 dicembre. Aggiunge commenti di stile, intere ad imprimere forza probante all'esposizione delle esigenze navali francesi: colonie, linee di comunicazioni, traffici mercantili, necessità difensive, bisogni economici e peculiarità geografiche. Particolarmente, queste ultime, nella zona del Mediterraneo, una volta che l'estensione del littorale costiero che un solo la bandiera francese

benché la costa che il Mediterraneo bagna sotto bandiera italiana rappresenti una estensione di un terzo di più, ma questo Tardieu lo ha naturalmente oltacciato; infine si cura.

L'ordine alfabetico conferisce alla parola alla Gran Bretagna. MacDonald parte dalla posizione geografica del Regno Unito, e naviga fra le numerose ragioni che impongono all'Inghilterra il serbari libero l'accesso in tutte le acque del globo. L'isola vive di importazioni. Tutte queste, il popolo inglese si affida in poche settimane. Nella sua flotta si rispecchia, né più né meno, che la sua volontà di vivere. Se il popolo inglese potesse convincersi che non gli sarebbe contata il transito nel mare, la riduzione della sua flotta seguirebbe automaticamente. MacDonald accenna alla sua volta al problema della sicurezza, ma nei termini seguenti:

I bisogni nazionali non possono mai essere dissociati dal rischio; i bisogni della sicurezza vanno parimenti. I rischi che l'Inghilterra corre derivano dal fatto che essa è una piccola isola, alla quale è necessario il libero accesso al mondo intero. Questa è per lei questione di vita o di morte.

Il criterio italiano della relatività

E' la volta dell'Italia. Grandi dice:

«L'atteggiamento dell'Italia nei riguardi del problema del disarmo navale è stato più volte pubblicamente esposto al mondo. Capito, Benito Mussolini. La Delegazione italiana riconosce che il fabbisogno di armamento di un Paese è in relazione con la sua sicurezza. Essa aderisce quindi al principio, che è del resto canonizzato dall'articolo 8 del patto della Società delle Nazioni, secondo il quale la riduzione degli armamenti deve effettuarsi nella misura consentita dai bisogni della difesa di ciascun Paese.

La Delegazione italiana osserva però che la sicurezza non è un elemento che possa essere determinato in modo assoluto e astratto. Scienziato in un senso assoluto, la sicurezza non condurrebbe verso il disarmo, bensì verso la corsa agli armamenti, inquantoché, per possedere la sicurezza assoluta, ciascun Paese dovrebbe assicurarsi la superiorità di forze nei riguardi di qualsiasi eventuale aggressore o combinate di nemici. Per gli scopi di cui si tratta, la nostra Conferenza, la sicurezza non può dunque concepirsi che in un senso relativo e reciproco, per cui il fabbisogno di armamento di un Paese deve necessariamente venire posto in relazione con gli armamenti degli altri Paesi.

Per le ragioni sopra indicate, la Delegazione italiana non può precisare in cifra assoluta il fabbisogno dell'Italia, innibendo che sarà determinato dalla misura dei disarmi di tutti gli altri Paesi. E poiché l'Italia, come ha più volte dichiarato, è favorevole alla riduzione degli armamenti al livello attuale, la Delegazione italiana intende, per quanto concerne i propri bisogni, applicare il criterio della relatività. Essa dichiara però fin da ora che sarà lieta e che considera il applicare tale criterio alle cifre più basse possibili. Il Governo fascista, sinceramente volenteroso di cooperare al successo della causa del disarmo, si è sempre sforzato di esaminare, indipendentemente da ogni considerazione di prestigio, la questione della relatività delle forze, considerando unitamente in un unico concetto la necessità della propria sicurezza.

«Ora quale è la situazione dell'Italia nei riguardi del problema della difesa navale? Essa può riassumersi come quella di uno Stato insulare, privo di collegamento tra le più importanti materie prime, e che si trova chiuso in un mare interno. Pure essendo l'Italia un Paese continentale, le caratteristiche geografiche della sua confine terrestre, la capacità modesta dei suoi porti, la forte densità della popolazione, la scarsa ricchezza del sottosuolo, tutti questi sono elementi che costringono l'Italia a ricorrere essenzialmente alla via marittima, per assicurare la vita materiale ed economica del suo popolo: per il mare è la vita. L'Italia ha uno sviluppo costiero esteso, con due grandi isole che costituiscono un cittadino della popolazione del Regno, mentre sono situate sulla costa o a poca distanza dalla costa, e quindi particolarmente vulnerabili, numerose città e alcuni dei centri vitali della sua vita politica ed economica.

L'Italia è una Potenza a interessi mondiali, che ha il suo territorio metropolitano racchiuso nel Mediterraneo. Tutte le sue comunicazioni terrestri devono attraversare la barriera marittima; devono passare attraverso a degli Stretti, che sono situati a circa mille miglia dai nostri porti. L'Italia dipende per molti rifornimenti, essenziali alla sua esistenza (grano, carbone, petrolio, cotone, gomma, minerali, ecc.), esclusivamente dalle importazioni per la via oceanica, che è attraverso Gibilterra e Suez.

La importazione italiana attraverso i valichi alpini, non raggiunge che un quarto delle importazioni totali.

Le condizioni naturali dell'Italia, obiettivamente esaminate, la creano dunque, in rapporto alla sicurezza, una condizione di particolare svantaggio. Le assolute necessità di difesa della sua stessa esistenza giustificerebbero perciò una relativa superiorità di forze. In ogni caso l'Italia ha il diritto di almeno di non le si chieda di rinunciare al diritto, che essa oggi possiede, di mantenere i suoi armamenti navali allo stesso livello di quelli di qualsiasi altra Potenza continentale europea. La Delegazione italiana si augura che il principio dell'«one power standard», nei riguardi dell'Italia, e in confronto dei Paesi continentali europei, possa trovare applicazione, e si può basare su un livello possibile.

La Delegazione italiana ha per tanto l'onore di confermare le dichiarazioni, ripetutamente fatte dal Capo del Governo, che l'Italia è pronta ad accettare qualsiasi riduzione degli armamenti, sia pure al livello più basso, purché questo livello non venga sorpassato da alcuna Potenza continentale europea.

Il discorso che in nome del Governo fascista il Ministro degli Esteri pronunciò martedì scorso a Westminster si integra e si completa con queste dichiarazioni aggiuntive di oggi, nitide e ferme, spoglie del più lontano elemento di velleità, ma solo ed esclusivamente una precisazione di necessità per la vita di oltre quaranta milioni di anime.

L'esposizione finale è quella del punto di vista giapponese. Wakabayashi si fa messaggero di speranza di riduzione delle forze navali, in conciliazione con la sicurezza del suo Paese. Egli garantisce che i propositi del Giappone sono amichevoli verso tutti i Paesi, e si ispirano a buona volontà.

Erauristi le dichiarazioni delle Potenze. MacDonald propone di chiudere la discussione; e suggerisce che i capi-delegati si riuniscano nel pomeriggio, allo scopo di preordinare l'ulteriore condotta fra le varie Delegazioni.

La Conferenza — egli soggiunge — sarà convocata, non appena interverranno oggetti, sui quali occorre deliberare in seduta plenaria. La convocazione prossima avverrà probabilmente — termina il Premier — nei primi giorni della settimana ventura.

Dichiarazioni ai giornalisti

Stano, Tardieu e MacDonald

Parla Stano, per gli Stati Uniti. Punto centrale: flotta americana in piena di uguaglianza con quella britannica. Per tutto il rimanente, buona collaborazione al successo

l'impresa. Il capotondo della uguaglianza fra le due flotte è un ammasso da lungo tempo. Sarebbe stato interessante apprendere qualche cosa di corazzate, e di incrociatori, in ispecie, l'America giustifica necessariamente le proprie esigenze minime in termini di parità con l'Inghilterra. Stano non ha detto niente al riguardo. Egli fece giustamente notare che le esigenze individuali delle Nazioni non possono a meno di dipendere da quelle del mondo intero. Comunque, Stano assicurò che l'atteggiamento americano si propone di esercitare i più benefici effetti sugli sviluppi conferenziali.

Una breve interruzione di un delegato di un dominio inglese; e poi Tardieu. Egli mette in tavola il più noto memoriale francese del 20 dicembre. Aggiunge commenti di stile, intere ad imprimere forza probante all'esposizione delle esigenze navali francesi: colonie, linee di comunicazioni, traffici mercantili, necessità difensive, bisogni economici e peculiarità geografiche. Particolarmente, queste ultime, nella zona del Mediterraneo, una volta che l'estensione del littorale costiero che un solo la bandiera francese

benché la costa che il Mediterraneo bagna sotto bandiera italiana rappresenti una estensione di un terzo di più, ma questo Tardieu lo ha naturalmente oltacciato; infine si cura.

L'ordine alfabetico conferisce alla parola alla Gran Bretagna. MacDonald parte dalla posizione geografica del Regno Unito, e naviga fra le numerose ragioni che impongono all'Inghilterra il serbari libero l'accesso in tutte le acque del globo. L'isola vive di importazioni. Tutte queste, il popolo inglese si affida in poche settimane. Nella sua flotta si rispecchia, né più né meno, che la sua volontà di vivere. Se il popolo inglese potesse convincersi che non gli sarebbe contata il transito nel mare, la riduzione della sua flotta seguirebbe automaticamente. MacDonald accenna alla sua volta al problema della sicurezza, ma nei termini seguenti:

I bisogni nazionali non possono mai essere dissociati dal rischio; i bisogni della sicurezza vanno parimenti. I rischi che l'Inghilterra corre derivano dal fatto che essa è una piccola isola, alla quale è necessario il libero accesso al mondo intero. Questa è per lei questione di vita o di morte.

Il criterio italiano della relatività

E' la volta dell'Italia. Grandi dice:

«L'atteggiamento dell'Italia nei riguardi del problema del disarmo navale è stato più volte pubblicamente esposto al mondo. Capito, Benito Mussolini. La Delegazione italiana riconosce che il fabbisogno di armamento di un Paese è in relazione con la sua sicurezza. Essa aderisce quindi al principio, che è del resto canonizzato dall'articolo 8 del patto della Società delle Nazioni, secondo il quale la riduzione degli armamenti deve effettuarsi nella misura consentita dai bisogni della difesa di ciascun Paese.

La Delegazione italiana osserva però che la sicurezza non è un elemento che possa essere determinato in modo assoluto e astratto. Scienziato in un senso assoluto, la sicurezza non condurrebbe verso il disarmo, bensì verso la corsa agli armamenti, inquantoché, per possedere la sicurezza assoluta, ciascun Paese dovrebbe assicurarsi la superiorità di forze nei riguardi di qualsiasi eventuale aggressore o combinate di nemici. Per gli scopi di cui si tratta, la nostra Conferenza, la sicurezza non può dunque concepirsi che in un senso relativo e reciproco, per cui il fabbisogno di armamento di un Paese deve necessariamente venire posto in relazione con gli armamenti degli altri Paesi.

Per le ragioni sopra indicate, la Delegazione italiana non può precisare in cifra assoluta il fabbisogno dell'Italia, innibendo che sarà determinato dalla misura dei disarmi di tutti gli altri Paesi. E poiché l'Italia, come ha più volte dichiarato, è favorevole alla riduzione degli armamenti al livello attuale, la Delegazione italiana intende, per quanto concerne i propri bisogni, applicare il criterio della relatività. Essa dichiara però fin da ora che sarà lieta e che considera il applicare tale criterio alle cifre più basse possibili. Il Governo fascista, sinceramente volenteroso di cooperare al successo della causa del disarmo, si è sempre sforzato di esaminare, indipendentemente da ogni considerazione di prestigio, la questione della relatività delle forze, considerando unitamente in un unico concetto la necessità della propria sicurezza.

«Ora quale è la situazione dell'Italia nei riguardi del problema della difesa navale? Essa può riassumersi come quella di uno Stato insulare, privo di collegamento tra le più importanti materie prime, e che si trova chiuso in un mare interno. Pure essendo l'Italia un Paese continentale, le caratteristiche geografiche della sua confine terrestre, la capacità modesta dei suoi porti, la forte densità della popolazione, la scarsa ricchezza del sottosuolo, tutti questi sono elementi che costringono l'Italia a ricorrere essenzialmente alla via marittima, per assicurare la vita materiale ed economica del suo popolo: per il mare è la vita. L'Italia ha uno sviluppo costiero esteso, con due grandi isole che costituiscono un cittadino della popolazione del Regno, mentre sono situate sulla costa o a poca distanza dalla costa, e quindi particolarmente vulnerabili, numerose città e alcuni dei centri vitali della sua vita politica ed economica.

L'Italia è una Potenza a interessi mondiali, che ha il suo territorio metropolitano racchiuso nel Mediterraneo. Tutte le sue comunicazioni terrestri devono attraversare la barriera marittima; devono passare attraverso a degli Stretti, che sono situati a circa mille miglia dai nostri porti. L'Italia dipende per molti rifornimenti, essenziali alla sua esistenza (grano, carbone, petrolio, cotone, gomma, minerali, ecc.), esclusivamente dalle importazioni per la via oceanica, che è attraverso Gibilterra e Suez.

La importazione italiana attraverso i valichi alpini, non raggiunge che un quarto delle importazioni totali.

Le condizioni naturali dell'Italia, obiettivamente esaminate, la creano dunque, in rapporto alla sicurezza, una condizione di particolare svantaggio. Le assolute necessità di difesa della sua stessa esistenza giustificerebbero perciò una relativa superiorità di forze. In ogni caso l'Italia ha il diritto di almeno di non le si chieda di rinunciare al diritto, che essa oggi possiede, di mantenere i suoi armamenti navali allo stesso livello di quelli di qualsiasi altra Potenza continentale europea. La Delegazione italiana si augura che il principio dell'«one power standard», nei riguardi dell'Italia, e in confronto dei Paesi continentali europei, possa trovare applicazione, e si può basare su un livello possibile.







tamente allungati, questi occhi sal-  
marici, questi nasi inevitabilmen-  
te sproporzionali a contorni: è l'unico  
limpido di rosso da parte di un artista  
che non ha bisogno di quelli co-  
stumi, di quei colori, di quei trat-  
tamenti artificiali per esprimere i  
suoi sentimenti. E' un'arte di una  
sua vitalità; è il doloroso, continuo  
contrasto fra una pratica conosciuta  
e un'idea nuova. E' un'arte che ha  
esempi fallaci e ad influenza funesta  
la suprema aspirazione ad un'armonia  
simile ideale di armonia. Ma è  
sempre la domanda maliziosa: se  
la confessione di travaglio, se  
il fallimento di realizzazioni, se  
il dolore, se Modigliani la ferisce  
e la uccide.

Due parole soltanto, in punto  
morto: «Caro Italia». Forse quel  
molleboro espiro di rimpianto co-  
vino necessario per iniziare la ve-  
rità del pittore infelice.

**MASZIANO BERNARDI**















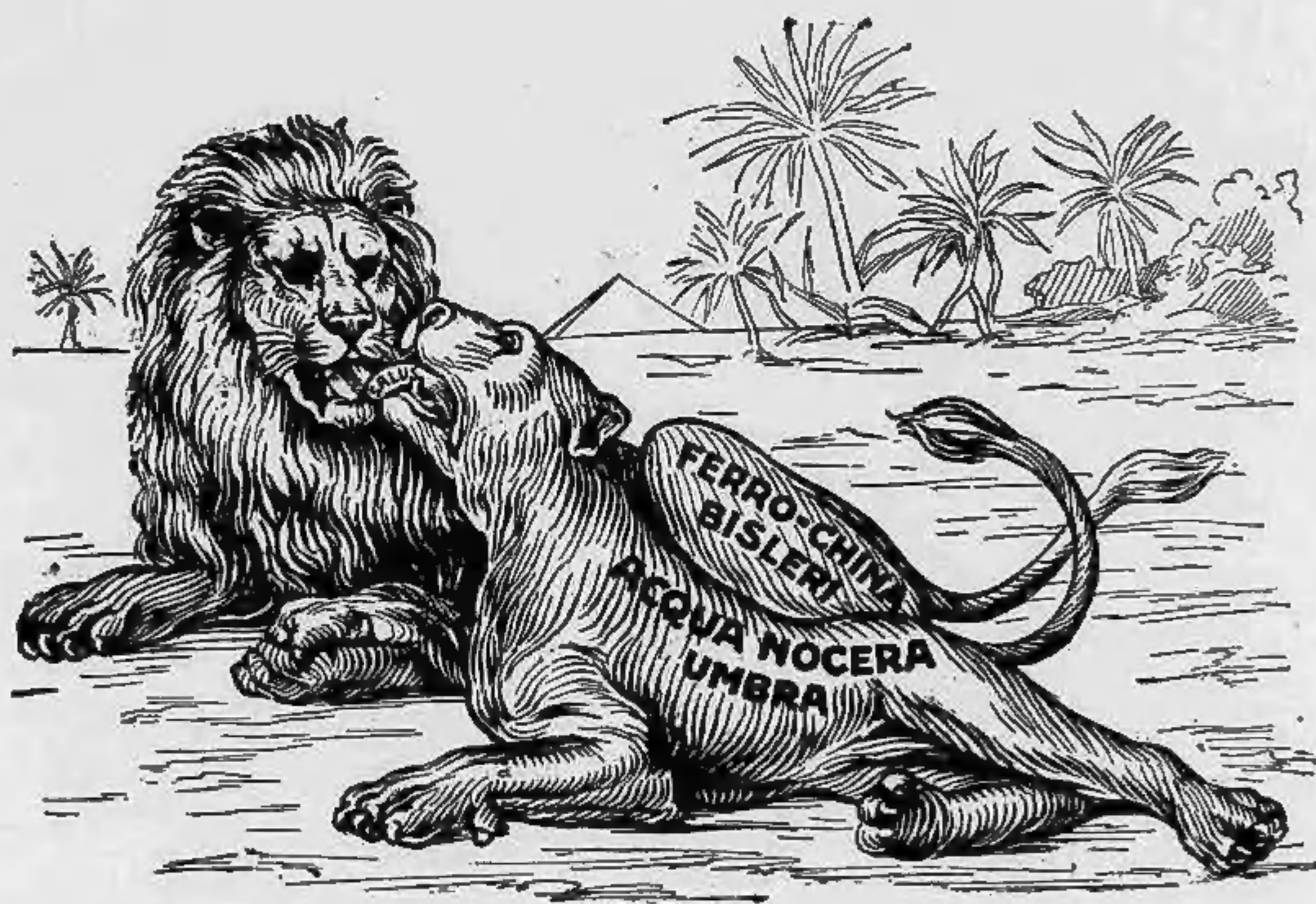




**VOLETE LA SALUTE?**

**FERRO-CHINA  
BISLERI**

**Squisito Liquore tonico ricostituente**



**A tavola**

**ACQUA NOCERA-UMBRA**

**"Sorgente Angelica,"**

Leggera, gassosa, digestiva diuretica rappresenta il vero tipo delle acque da tavola

**AGENZIA in TORINO**

**Corso S. Martino N. 2**

**FELICE BISLERI & C. - MILANO**